

XXVII REUNIÓN DE LA SOCIEDAD ESPAÑOLA DE URGENCIAS DE PEDIATRÍA



SEUP
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE
URGENCIAS DE PEDIATRÍA

CUIDÁNDONOS CUIDÁNDOLOS

COMUNICACIÓN CORTA

Evaluación de la calidad de la información al alta por parte del pediatra mediante simulación low cost

A. Pastrana Batalla, M. Folch Benito, X. Codina Puig, L. Sanromà Nogués, J. Sans Tojo, P. Llobet Agullo

Fundación Privada Hospital Universitario General de Granollers. Barcelona

INTRODUCCIÓN

Información al alta



Veraz

Completa

Adecuada

Comprensible

XXVII REUNIÓN



INTRODUCCIÓN

Información al alta



Veraz

Completa

Adecuada

Comprensible

Enseñada

Practicada

Evaluada

XXVII REUNIÓN



SEUP
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE
URGENCIAS DE PEDIATRÍA



OBJETIVO

Información al alta



Veraz

Completa

Adecuada

Comprensible

Enseñada

Practicada

Evaluada

XXVII REUNIÓN



SEUP
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE
URGENCIAS DE PEDIATRÍA



18-20
MAYO
2023

METODOLOGÍA



Información al alta

Catarro vías
altas

Púrpura
Schönlein-
Henoch

Gastroenteritis

Amigdalitis
Estreptocócica

Virasis

Menciona el nombre del paciente

Informa del nombre del diagnóstico

Informa de los resultados

No utiliza jerga médica

Explica posibles síntomas

Explica las complicaciones

Explica probable evolución

Explica objetivo del tratamiento

Considera la preocupación familiar

Valora barrera idiomática

Información clara en su conjunto

ESTUDIO TRANSVERSAL ANALÍTICO
Octubre- Noviembre 2022

Escala "CICAA"

Escala para valorar la relación clínica
durante el proceso asistencial

0 = No se cumple.

1 = Se cumple parcialmente.

2 = Se cumple. Correcto.

2 evaluadores

Puntuación ajustada a escala 0-10

XXVII REUNIÓN



RESULTADOS

- ✓ 105 grabaciones
- ✓ 21 Pediatras

Puntuación ajustada a escala 0-10

Global (n=21)



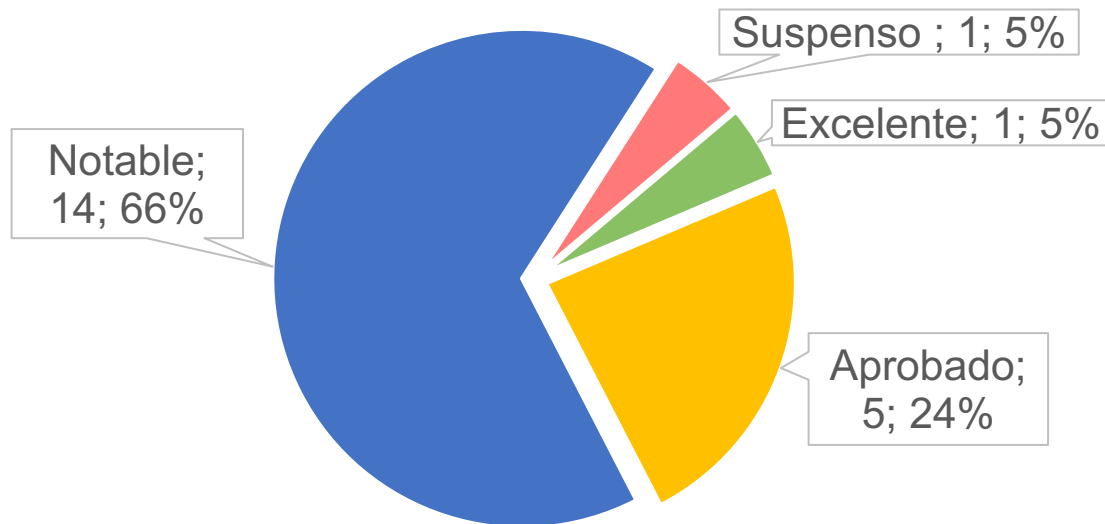
Adjuntos (n=15)



Residentes (n=6)



Diferencia no significativa (p=0,3)



RESULTADOS

| | |
|------------------------------------|--------------------------|
| Menciona el nombre del paciente | \bar{X} : 6,1 DS: 1,56 |
| Informa del nombre del diagnóstico | \bar{X} : 7,9 DS: 1,38 |
| Informa de los resultados | \bar{X} : 8,6 DS: 1,52 |
| No utiliza jerga médica | \bar{X} : 8,6 DS: 1,50 |
| Explica posibles síntomas | \bar{X} : 7,1 DS: 2,06 |
| Explica las complicaciones | \bar{X} : 8,1 DS: 1,92 |
| Explica probable evolución | \bar{X} : 5,7 DS: 2,6 |
| Explica objetivo del tratamiento | \bar{X} : 7,2 DS: 2,14 |
| Considera la preocupación familiar | \bar{X} : 7,3 DS: 2,87 |
| Valora barrera idiomática | \bar{X} : 8,5 DS: 3,5 |
| Información clara en su conjunto | \bar{X} : 8,9 DS: 1,57 |

RESULTADOS

| | | |
|------------------------------------|--------------------------|---|
| Menciona el nombre del paciente | \bar{X} : 6,1 DS: 1,56 | |
| Informa del nombre del diagnóstico | \bar{X} : 7,9 DS: 1,38 | |
| Informa de los resultados | \bar{X} : 8,6 DS: 1,52 | ← |
| No utiliza jerga médica | \bar{X} : 8,6 DS: 1,50 | ← |
| Explica posibles síntomas | \bar{X} : 7,1 DS: 2,06 | |
| Explica las complicaciones | \bar{X} : 8,1 DS: 1,92 | |
| Explica probable evolución | \bar{X} : 5,7 DS: 2,6 | |
| Explica objetivo del tratamiento | \bar{X} : 7,2 DS: 2,14 | |
| Considera la preocupación familiar | \bar{X} : 7,3 DS: 2,87 | |
| Valora barrera idiomática | \bar{X} : 8,5 DS: 3,5 | |
| Información clara en su conjunto | \bar{X} : 8,9 DS: 1,57 | ← |

RESULTADOS

| | | |
|------------------------------------|--------------------------|---|
| Menciona el nombre del paciente | \bar{X} : 6,1 DS: 1,56 | ← |
| Informa del nombre del diagnóstico | \bar{X} : 7,9 DS: 1,38 | |
| Informa de los resultados | \bar{X} : 8,6 DS: 1,52 | |
| No utiliza jerga médica | \bar{X} : 8,6 DS: 1,50 | |
| Explica posibles síntomas | \bar{X} : 7,1 DS: 2,06 | |
| Explica las complicaciones | \bar{X} : 8,1 DS: 1,92 | |
| Explica probable evolución | \bar{X} : 5,7 DS: 2,6 | ← |
| Explica objetivo del tratamiento | \bar{X} : 7,2 DS: 2,14 | |
| Considera la preocupación familiar | \bar{X} : 7,3 DS: 2,87 | |
| Valora barrera idiomática | \bar{X} : 8,5 DS: 3,5 | |
| Información clara en su conjunto | \bar{X} : 8,9 DS: 1,57 | |

CONCLUSIONES

- ✓ La valoración global de las pediatras es buena obteniendo globalmente un notable y en un caso un excelente.
- ✓ Una cuarta parte solo obtienen un aprobado y en un caso un suspenso.
- ✓ Las residentes puntúan ligeramente mejor que las adjuntas, aunque no supone una diferencia estadísticamente significativa.
- ✓ La puntuación de los ítems evaluados es mejorable, especialmente la utilización del nombre del paciente y la explicación de la posible evolución.
- ✓ La facilidad de este método permite con pocos medios la evaluación y mejora de la información ofrecida al alta.

XXVII REUNIÓN DE LA SOCIEDAD ESPAÑOLA DE URGENCIAS DE PEDIATRÍA



SEUP
SOCIEDAD ESPAÑOLA DE
URGENCIAS DE PEDIATRÍA

CUIDÁNDONOS CUIDÁNDOLOS

COMUNICACIÓN CORTA

Evaluación de la calidad de la información al alta por parte del pediatra mediante simulación low cost

A. Pastrana Batalla, M. Folch Benito, X. Codina Puig, L. Sanromà Nogués, J. Sans Tojo, P. Llobet Agullo

Fundación Privada Hospital Universitario General de Granollers. Barcelona